



**CENTRALNA KOMISJA
DO SPRAW TYTUŁU NAUKOWEGO
I STOPNI NAUKOWYCH**

Pałac Kultury i Nauki
00-901 Warszawa

Warszawa, dnia 24 marca 2003 r.

tel. (0-22) 826-82-38 tel./fax (0-22) 620-33-24

BCK-V-P-1262/02

Decyzja

Na podstawie art. 27 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 września 1990 r. o tytule naukowym i stopniach naukowych (Dz.U. nr 65, poz. 386 z późn.zm.) Centralna Komisja do Spraw Tytułu Naukowego i Stopni Naukowych, działając w trybie § 4 pkt. 1 Statutu Komisji, po rozpatrzeniu wniosku Rady Wydziału Fizyki i Techniki Jądrowej Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie z dnia 24 czerwca 2002 roku, postanawia odmówić przedstawienia dr hab. Ryszarda Jana RADWAŃSKIEGO do tytułu naukowego profesora nauk fizycznych.

Uzasadnienie

Sekcja Nauk Matematycznych, Fizycznych, Chemicznych i Nauk o Ziemi zapoznała się z wnioskiem o przedstawienie ww. kandydata do tytułu naukowego, a następnie, po wysłuchaniu opinii recenzentów Komisji i po przeprowadzeniu dyskusji w tajnym głosowaniu domówiła poparcia tego wniosku (wynik głosowania: za przedstawieniem kandydata - 3, przeciw - 20, wstrzymujących się - 4)

Prezydium Centralnej Komisji, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Sekcji, podjęło decyzję o odmowie przedstawienia dr hab. Ryszarda Jana RADWAŃSKIEGO do tytułu naukowego profesora (wynik głosowania: za przedstawieniem kandydata - 0, przeciw - 11, wstrzymujących się - 0).

Wynik głosowania Sekcji wskazuje, że większość jej członków nie znalazła wystarczających podstaw do uznania, że kandydat wydatnie powiększył swój dorobek naukowy od chwili uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego i że spełnił wymagania określone w art. 25 ustawy.

Sekcja przychyliła się do argumentów jednego z recenzentów Centralnej Komisji oraz jednego z recenzentów powołanych już na etapie postępowania Rady Wydziału wskazujących, że dorobek kandydata po habilitacji nie odpowiada ustawowym wymaganiom oraz że część tego dorobku zawiera poważne wady merytoryczne.

Drugi z recenzentów Centralnej Komisji zgodził się z zarzutami autorów recenzji negatywnych, pod adresem części pohabilitacyjnego dorobku kandydata, uznał jednak, że możliwe jest poparcie wniosku o przedstawienie kandydata do tytułu naukowego.

W ocenie Sekcji fakty wskazane przez recenzentów nie pozwalają jednak na uznanie, że dorobek zawierający istotne uchybienia może być uznany jako wydatne powiększenie dorobku po habilitacji. W szczególności podkreślono, że stosowany przez kandydata model pola krystalicznego jest nazbyt uproszczony, a zgodność obliczeń z doświadczeniem jest przypadkowa. Kandydat ma poważne osiągnięcia dydaktyczne, jednak ujawnione wady części jego prac zubożają jego pohabilitacyjny dorobek w stopniu nie pozwalającym przedstawienie go do tytułu naukowego.

W tym stanie rzeczy Prezydium Centralnej Komisji uznało za uzasadnione stanowisko Sekcji w przedmiocie przedstawienia dr hab. Ryszarda Jana RADWAŃSKIEGO do tytułu naukowego profesora.

Pouczenie

Zgodnie z art. 17 ust. 2, w związku z art. 27 ust. 2 ustawy o tytule naukowym i stopniach naukowych, w terminie 3 miesięcy od otrzymania niniejszej decyzji, zarówno kandydatowi jak i Radzie Wydziału przysługuje prawo wystąpienia do Komisji o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Prezydium Komisji

- | | | |
|----------------------------|---------------------------------|--|
| 1. Prof. Janusz TAZBIR | - Przewodniczący Komisji |  |
| 2. Prof. Tadeusz KACZOREK | - Z-ca Przewodniczącego Komisji |  |
| 3. Prof. Józef SMAK | - Z-ca Przewodniczącego Komisji |  |
| 4. Prof. Osman ACHMATOWICZ | - Sekretarz Komisji |  |
| 5. Prof. Jerzy BRZEZIŃSKI | - Przewodniczący Sekcji I |  |
| 6. Prof. Andrzej DUBAS | - Przewodniczący Sekcji III |  |
| 7. Prof. Henryk HAWRYLAK | - Przewodniczący Sekcji VI |  |
| 8. Prof. Franciszek KOKOT | - Przewodniczący Sekcji IV |  |

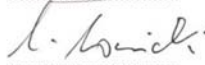
9. Prof. Marian MIKOŁAJCZYK

- Przewodniczący Sekcji V



10. Prof. Marek NOWICKI

- Przewodniczący Sekcji VII



11. Prof. Aleksander ZELIĄS

- Przewodniczący Sekcji II



Otrzymuje:

- Dr hab. Ryszard Jan Radwański
- Dziekan Wydziału Fizyki i Techniki Jądrowej
Akademii Górniczo-Hutniczej
w Krakowie



Załączniki:

- teksty opinii recenzentów
- dokumentacja sprawy (tylko Wydział)