

**Dnia 24.05.2002 r Komisja,  
powołana 28.05.2001 r przez Radę Wydziału Fizyki  
i Techniki Jądrowej Akademii Górniczo - Hutniczej  
im. Stanisława Staszica w Krakowie, w składzie:  
prof. dr hab. Stanisław Kaprzyk (przewodniczący),  
prof. dr hab. Janusz Adamowski,  
prof. dr hab. Józef Korecki,  
na podstawie recenzji i po szczegółowym  
przeanalizowaniu dorobku naukowego stwierdziła, że  
dorobek dra hab. R. Radwańskiego  
spełnia wymagania ustawy o stopniach naukowych i  
tytule naukowym i zawnioskowała do Rady  
Wydziału o dalsze postępowanie w tej sprawie.**

We wniosku p. Dziekana z dnia 23.07.2002 r do CK ds SiTN praca komisji została opisana w następujący sposób:

”Po zapoznaniu się z recenzjami Komisja przedstawiła Radzie Wydziału, na posiedzeniu w dniu 24.06.2002 r, protokół stwierdzający, że dwaj recenzenci poparli wniosek Rady Wydziału o tytuł profesora nauk fizycznych dla dr hab. R. Radwańskiego, a jeden z recenzentów prof. dr hab. H. Szymczak uznał dorobek po habilitacji za niewystarczający i nie poparł wniosku. W protokole Komisja na podstawie recenzji i po szczegółowym przeanalizowaniu dorobku naukowego stwierdziła, że dorobek dr hab. R. Radwańskiego spełnia wymagania ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym i wnioskuje do Rady Wydziału o dalsze postępowanie w tej sprawie. Recenzenci zostali zaproszeni na posiedzenie Rady Wydziału, ale udział w posiedzeniu wziął tylko prof. dr hab. K. Krop. Radzie Wydziału zostały odczytane wszystkie recenzje i odbyła się dyskusja.”

Protokół z posiedzenia Komisji z 24.05.2002 zawiera tylko dwa zdania:

”Dwóch recenzentów stwierdziło, że dorobek spełnia wymagania Ustawy o tytule i stopniach naukowych; jedna z recenzji jest negatywna.

Na podstawie dwóch pozytywnych recenzji, jak również biorąc pod uwagę przeprowadzoną dyskusję, komisja przedkłada Radzie Wydziału wniosek o dalsze postępowanie w tej sprawie.”

Wskazuje to, że **protokół nie zawiera ”szczęgółowego przeanalizowania dorobku” ani ustosunkowania się do zarzutów recenzji. Komisja nie wyartykułowała zarzutów, mimo, że Rada Wydziału miała obowiązek dokonać najbardziej merytorycznej oceny dorobku naukowego.**